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**О недопустимости повторного участия судьи в рассмотрении уголовного дела**

Статьей 63 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации законодателем урегулированы случаи невозможности повторного рассмотрения уголовного дела судьями, ранее уже принимавшими участие и решения по ним. Помимо действующего по данному вопросу законодательства, существует и достаточно обширная судебная практика.

Так, например, Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлениях от 02.07.1998 № 20-П, от 23.03.1999 № 5-П и в ряде Определений, в том числе от 01.11.2007 № 799-О-О и 17.06.2008 № 733-О-П, подчеркнул, что, исходя из конституционного права каждого лица на рассмотрение его дела справедливым и беспристрастным судом, сделанные судьей в процессуальном решении до завершения рассмотрения уголовного дела выводы относительно наличия или отсутствия события преступления, виновности лица в его совершении, достаточности собранных доказательств, по иным вопросам, которые могут стать предметом дальнейшего судебного разбирательства, могли бы определенным образом связывать судью при принятии по этим вопросам соответствующих решений.

В этой связи судья, который ранее высказал в ходе производства по уголовному делу свое мнение по предмету рассмотрения, не должен принимать участие в дальнейшем производстве по делу в составе суда иной инстанции, независимо от того, было ли отменено судебное решение, вынесенное с его участием, что в полной мере относится и к случаям участия судьи в разрешении вопросов о возвращении уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ.

Исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной, в том числе в Определениях от 14.07.2011 № 1026-О-О, от 17.07.2014 № 1611-О, участие судьи в дальнейшем производстве по уголовному делу после его возвращения прокурору по основаниям, предусмотренным ст. 237 УПК РФ, может иметь место, если такое решение принималось по тем или иным исключительно процессуальным вопросам, не касающимся существа рассматриваемого дела и не находящимся в прямой связи с подлежащими отражению в приговоре или ином итоговом решении выводами о фактических обстоятельствах дела, оценке достоверности и достаточности доказательств, квалификации деяния, наказании осужденного и т.д.